

REFERAT

Styremøte nr 2, 2005

Trond IL

Tid: Mandag 24.okt - 2005, kl.19 – 2130

Sted: hjemme hos Erlend Øien

Tilstede: Bjørn Tore Solem, Birte Faanes, Jorunn Hokstad, Erlend Øien, Bjørn Willadsen(leder)

Saksliste:

Sak 12/05: **Vedtak:** Innkalling godkjent.

Sak 13/05: **Vedtak:** *protokoll 04.10.05 godkjent*

Sak 14/05: Orienteringssaker

Styreleder, Ivar Moen og Monica Rolfsen har hatt møter med Trondheim kommune v/Bjørn Åge Berntsen den 6.okt om utbyggingen på Rosenborg. Konklusjonen var at Trondheim kommune kan hjelpe Trond IL med finansieringen gjennom å prioritere anlegget for spillemidler og bidra med 1,5 mill.kr fra Heimdalgruppen.

Styreleder orienterte kommunen om muligheter som ligger i Loven om momskompensasjon dersom kommunen er utbygger formelt.

Styreleder har hatt møte med Rune Olsø (Ap) den 19.oktober hvor også Bjørn Åge Berntsen var tilstede. Olsø la vekt på at Trondheim kommune ikke skal "tjene noe" på å la Trond IL være ansvarlig. Dette betyr at dagens driftsbudsjett på anlegget (vedlikehold av naturgress + grusbaner) må forutsettes opprettholdt.

Styreleder og Ivar Moen var i møte med Berntsen og advokat Kristian Norheim 20.okt med tema Lov om momskompensasjon. Advokaten mener det er muligheter for at også almennyttige idrettslag som Trond IL har rett til momskompensasjon. Vi avventer en avklaring fra Fylkesskattesjefen i Sør-Trøndelag.

Høstens regjeringsskifte har medført en styrking av kommuneøkonomien for 2006. Dette beytr at Trondheim kommune kan finne rom for å styrke tiltak som ikke var nevnt i rådmannens forslag til budsjett i høst.

Foran bystyremøtet 27.okt har Svein Otto Nilsen repetert sin interpellasjon om saken og det er spennende å se hva dette gir av politisk respons.

Ivar Moen og styreleder har foreløpig konkludert med at det rimeligste alternativet til utbygging er å foretrekke. Altså kunstgress på den store grusbanen. Forslaget støttes også av Trond Henriksen som har lang fartstid og god kompetanse på behovsanalysen. Trondheim kommune ønsker å la saken modne litt og ser også på alternative løsninger.

Sak 15/05: Kunstgress på Rosenborg

Scenario A:

Dersom Trond IL kan få momskompensasjon kan vi i samarbeid med Trondheim kommune kunne klare å realisere en utskiftning av naturgresset med en kunstgressbane. Kostnadsnivå er 6 – 7 mill.kr.

Budsjett grunnarbeid + gressmatte (inkl. Isolering mot telehiv)

Kostnader		
Masseflytning, overvann, drenering, kummer	800 000 kr	
Baneoppbygging	620 000 kr	
Isolasjon	530 000 kr	
Asfaltarbeider	100 000 kr	
Rigg og drift	200 000 kr	
<i>Sum grunnarbeider</i>		2 250 000 kr
Kunstgress (64m x 100m)		2 000 000 kr
Lysanlegg		600 000 kr
<i>SUM eks.mva:</i>		4 850 000 kr
MVA		1 212 000 kr
<i>Totale kostnader (*)</i>		6 100 000 kr

(*) I tillegg kommer noe gjerder, administrasjon (3%) og diverse.

Finansieringsplan (max-beløp):

	ALTERNATIV 1: Utskiftning av naturgresset (mill.kr)	ALTERNATIV 2: Kunstgress på grusbanen (mill.kr)
Investering	- 7	- 4
Spillemidler	2,5	2
Heimdal Utbyggingselskap	1,5	1,5
Trond IL	0,5	0,5
Sum finansiering:	4,5	4,0
Uløst kapitalbehov	-2,5	0
Evt. Momsrefusjon	1,4	0,8
Minimum behov	1,1	”gevinst 0,8 mill.kr”

Konsekvenser for Trond IL:

Alternativ 1:

Trond IL som byggherre må ta opp et byggelån på max 5 mill.kr med kommunal garanti. Dette krever 2 – 3 måneders behandling i kommunen. Lånet gir en finanskostnad på 150 000 kr/år. (3 % rente) som kommer i tillegg til ordinære vedlikeholdskostnader i størrelsesorden 150 000 kr/år + dugnadsarbeid. Spillemidler utbetales gradvis over flere år fordi det er "kø" og andre lag som venter på å få sine spillemidler i Trondheim. Kommunen har et etterslep fra tidligere år.

Finanskostandene er vesentlig. (150 000 kr/år) i det første året.

En eventuell momskompensasjon vil redusere byggelånet med 1, 4 mill.kr og 42 000 kr det første året.

Alternativ 2:

Trond IL trenger et byggelån på max 2 mill.kr. Dette gir 60 000 kr i finanskostnader første året.

En eventuell momskompensasjon på 0,8 mill.kr reduserer byggelånet til 1,2 mill.kr.

Konklusjon:

For Trond IL ser det overkommelig ut å arbeide med det rimeligste investeringsalternativet. Det dyreste virker uoverkommelig pga størrelsen på byggelånet.

For begge alternativer vil en eventuell momsrefusjon bidra positivt.

Vedtak:

Styret i Trond IL er orientert om status i saken om utbygging av kungressbane på Rosenborg Idrettsanlegg og er kjent med at Trondheim kommune forutsetter at Trond IL er byggherre for å realisere en kungressbane. Styret er også orientert om at Trondheim kommune vil opprettholde et driftsbudsjett på anlegget som idag. Trond IL er positiv til et Offentlig-Privat Samarbeid (OPS) der idrettslaget deltar på investeringssiden og tar ansvar som byggherre. Idrettslaget er videre innstilt på å bidra med vesentlig dugnadsinnsats og økonomi i driftsfasen på anlegget.

Styret i Trond IL har diskutert de to eneste alternativene for realisering av en 11-er bane med kunstgress for aldersbestemt fotball:

*1) Kunstgress på nåværende naturgressbane (60m x 100 m spilleflate).
Investeringskostnad: 6 - 7 mill.kr*

*2) Kungress på nåværende store grusbane (58m x 100 - 110 m spilleflate).
Investeringskostnad: 3 - 3,5 mill.kr*

Alternativ 1) er "det beste" alternativet som i sum gir en gressbane + en grusbane som i dag. Styret ser at dette grepet gir en noe høyere kapasitet enn alternativ 2).

Alternativ 2) gir to flotte gressbaner ved siden av hverandre og er et svært tiltalende prosjekt også av miljøskapende hensyn.

Styret i Trond IL har vurdert totaløkonomien, finansieringsmodeller og driftsøkonomi og konkluderer med at den beste løsningen med de gitte rammebetingelser er å velge alternativ 2 - Kunstgress på nåværende store grusbane med mindre andre finansieringskilder gjør alternativ 1 gjennomførbart.

Styret i Trond IL håper at Trondheim kommune kan støtte opp om dette forslaget og bidra til en realisering av anlegget. Trond IL ønsker så raskt som mulig å avklare prosjektet og starte en innsamlingsaksjon blant medlemmer, tidligere medlemmer og andre interesser i bydelen.

Sak 16/05: Ballbinge

Kulturdepartementets forskrifter for ballbinger er tydelige på at slike nærmiljøanlegg ikke skal benyttes til organisert idrett.

Vedtak:

Trond IL driver organisert idrett og har en stor utfordring med å ta ansvar som byggherre med driftsansvar på en ny kunstgressbane på Rosenborg. Dette tilsier at Trond IL som organisasjon ikke kan påta seg et drift-og vedlikeholdsansvar for planlagte ballbingene på Singsaker og Bispehaugen. Ansvar må formelt hvile på søknadsskriver, selv om det i praksis nok vil være "de samme" foreldrene som stiller opp også for vedlikehold av ballbinger.

Sak 17/05: Sponsoransvarlig styret

Vedtak: *styret ønsker å koordinere større sponsorarbeid i klubben på en mer effektiv måte gjennom å finne ett menneske som kan dette totalansvaret og representere Trond IL utad med én stemme.*

Sak 18/05: Arbeidsavtale idrettsskolen

Vedtak: *Styret delegerer til Erlend Øien å signere arbeidsavtale med trener for idrettsskolen.*

Sak 19/05: Aktivitetsavgifter og budsjett for trening på oppvarmet bane i vinter

Ikke behandlet

Sak 20/05: Idrettsbingo (brev / tilbud)

Vedtak: *Styret ber økonomiansvarlig melde Trond IL som interessent til Idrettsbingo i håp om at dette kan gi klubben økte inntekter.*

Bjørn Willadsen
referent

